

EL ENVEJECIMIENTO EN EL MUNDO

Antonio A. López Guñazú, Ph.D.
Profesor de Sociología
Fac.de Arquitectura
Universidad de Mendoza

INTRODUCCION

Los cambios demográficos, aún cuando aparentemente pueden ser mínimos, tienen un efecto acumulativo, cuya acción va transformando el panorama de una nación, un continente o el total mundial.

En los últimos años ha predominado la idea que el mundo estaba asistiendo a un proceso de crecimiento demográfico, que sería fatal para la supervivencia del hombre sobre la Tierra.

Sin embargo un cambio en esta tendencia está provocando una reducción en la tasa de natalidad a nivel mundial, no únicamente en Europa y en otros países del considerado el "Primer Mundo", si no en otras regiones del mundo como en el Caribe. Por efecto de esto, se está produciendo un proceso de envejecimiento cuyas consecuencias todavía no han sido bien estudiadas.

EL PROBLEMA

Existe la creencia, que el actuar individual sólo importa a la persona que lo realiza. Esto no es siempre así. Menos cuando este actuar afecta al crecimiento o a la disminución de la población. Según muchos demógrafos y economistas, el aumento en la población puede tener consecuencias nefastas para el total de la humanidad (Malthus, Vogt, Erlich, y técnicos de diferentes asociaciones). Pocos han sido los que han puesto su atención a los cambios que podrían suceder en el caso que se produjera el proceso inverso, que la población pudiera disminuir. Parecería que el hombre tiene poca capacidad en advertir las consecuencias que, para la sociedad, tienen sus actos individuales, tanto en un sentido como en el otro.

El tener o no hijos está relacionado con los valores que sobre ellos tengan las diferentes comunidades, grupos culturales, religiosos o étnicos. Si bien Malthus y los llamados neo-malthusianos consideraron que un aumento no controlado de la población podía tener consecuencias desastrosas, son pocos los que han creído que estaríamos asistiendo a un cambio profundo en los valores humanos y que éstos están cambiando lentamente, pero con constancia, el péndulo del reloj poblacional.

Algunos autores advirtieron la posibilidad de un cambio y que de hecho éste estaba surgiendo en algunos puntos del globo (1). Bogue consideraba que una tasa de 15 por mil nacimientos indicaría un nivel cero en la población. Sauvy, que una tasa de 17 a 18 por mil representaba una baja natalidad. Pero en estos momentos son varios los países del mundo que tienen tasas inferiores a las nombradas. Por otra parte una “alta” o “baja” tasa de natalidad dependerá de la esperanza de vida del país en cuestión, pues no es lo mismo que tenga 34 años de esperanza de vida o que esté en los 80. Lo que puede ser una tasa alta para alguno, no alcanzaría para mantener una población estable en otro.

VALORES ACTUALES

En los últimos años se han visto muchos cambios en relación a algunos valores que se creían muy afianzados en muchas culturas. La familia era uno de ellos. Esta, poco a poco ha comenzado a desdibujarse como valor principal en muchos países. Un proceso de desacralización ha avanzado en esta área. Para mucha gente joven, el matrimonio ha pasado a ser un formalismo pasado de moda. Se convive sin que medien actos religiosos ni aún actos civiles. No se ve la necesidad de que éste sea registrado. Una nueva mentalidad ha ido surgiendo donde prima el “aprovechar” la juventud, se rechazan valores considerados anticuados, se pretende vivir la “vida” sin limitaciones sociales y sobre todo gozar lo que el mundo consumista ofrece: autos, deporte, bailes, diversiones, elementos electrónicos, viajes, poder ir de un lado a otro sin estar atados. Lo que antes formaban parte de un mejor vivir, se transforman en elementos imprescindibles que relegan a un segundo plano lo que hasta ayer había sido considerado fundamental. Los hijos en el mejor de los casos se posponen, mientras que, en los planes de otros,

se eliminan del futuro de la pareja, pareja que no tiene por qué ser estable, donde el sexo es divertimento, donde ya no se valora lo que las generaciones anteriores valoraban. Se vive el día, el futuro no importa. Aparece, según el Profesor Moulins, de Bruselas, la personalidad "narcisista". Antes los padres y los abuelos de la nueva pareja esperaban la llegada de un nuevo miembro que continuara las familias, hoy esto no importa a esas generaciones, no debe importarles, desde el punto de vista de la pareja, es a ellos y sólo a ellos a los que debe importar si van o no a tener hijos. La necesidad de afectividad o de compañía, que la falta podría reportarles, puede suplirse con perros, gatos u otros animales.

En la nueva sociedad el aborto se considera una liberación y puede coexistir con el llamado a los derechos humanos. La eutanasia comienza a ganar adeptos y en esta sociedad en la cual la opinión de los mayores tiene menos importancia, los viejos ya no encuentran miembros de su familia que quieran "cargar" con ellos.

En esta nueva sociedad aparece la "soledad" en medio de las grandes multitudes. Es uno de los mayores problemas en las grandes urbes, que cada vez se llenan de más gente, pero el nivel de vida de muchos de ellos desciende a niveles que se creían superados.

Ya decía Wilbert Moore (2) que los "cambios actuales superan en amplitud y velocidad a los registrados en la mayoría de las épocas pasadas". Lo difícil es darse cuenta de las consecuencias que pueden tener los cambios, cuando estos se presentan en pequeña escala. El trabajo de Moore, que apareció en una versión original en inglés (1968), menciona en la edición en español (1974) una hipótesis de crecimiento demográfico (p.133) que está influenciada por las opiniones de la época. Estos eran los años posteriores al trabajo de Vogt, "The road to survival" (3) que dio origen a la idea de la "explosión demográfica". Ambos trabajos coinciden con la influencia de la llamada "Baby boom" en los EE.UU., después de la Segunda Guerra Mundial, cuando los soldados que habían permanecido a veces por años, en los diferentes frentes de batalla, regresaron a sus hogares. Los hijos que no se habían tenido, comienzan a llegar.

Paradójicamente, casi junto a este incremento de la natalidad, comienza a registrarse en varios países una disminución de dicha tasa (4). Esta tendencia no cambió en los países investigados, habiéndose agregado a la lista varios más.

SOBRE LA NECESIDAD DE UNA POBLACION ESTACIONARIA

Muchos demógrafos y economistas opinan que el llegar a alcanzar un crecimiento cero en la población mundial acarrearía consecuencias positivas.

El crecimiento cero de población se alcanza cuando el número de nacimientos y de inmigrantes iguala al número de muertes y emigrantes...esto no implica crecimiento cero de la economía (5). Una población estacionaria es difícil de concebir; por ahora la mayoría de los expertos en el tema siguen preocupados por las consecuencias que, para el futuro de la humanidad, puede tener el continuo crecimiento de la población mundial. En este sentido se ha llegado a proponer "que se condone la deuda externa de los países del Tercer Mundo a cambio de programas de planificación familiar, protección de los recursos naturales y alfabetización"(6). Se "debería adoptar un reconocimiento inequívoco del impacto del crecimiento poblacional sobre el entorno y de la necesidad de estabilizar la población mundial por el bienestar del ambiente" en la Eco-92 (7).

El alcanzar una población estable-estacionaria resultaría en un significativo cambio en la composición por edades (8). Por otra parte Daly (9), considera poco feliz el término "crecimiento cero" en relación a la economía, pues podría ser interpretado como final de todo progreso técnico y moral. En inglés "to grow" implica madurez, por lo cual se considera como más descriptivo el término "steady-state" (estado estable), al referirnos sobre esta posibilidad. La población y la economía tienen relaciones poco estudiadas y que merecerían serlo por un equipo interdisciplinario.

Poca importancia se da al hecho de que en muchos países, la tasa de natalidad ha disminuido a valores que harán difícil renovar las generaciones.

Por supuesto podríamos ver grandes regiones del mundo, en especial África, donde encontramos tasas de natalidad muy elevadas, que superan en algunos países el 50 por mil: Guinea (51,6), Somalia (50,2) , Niger (52,5), Uganda (51,8) y Angola (51,3); en Asia, Afghanistan (50,2). Para tener una idea de que representa esto, la R. Argentina tenía, según la misma fuente, una tasa de natalidad del 20,7 por mil en 1994. (10)

En el otro extremo, encontramos a la mayoría de los países europeos, donde si tenemos en cuenta las tasas de natalidad que según el Demographic Yearbook 1995, habrían llegado no únicamente a tener una población estable, sino a comenzar a presentar tasas de “crecimiento vegetativo” con valores negativos. Se considera crecimiento vegetativo la diferencia entre la tasa de natalidad y la de mortalidad, pero en Europa debido a la disminución de su natalidad se ha producido un incremento del por ciento de la población adulta trayendo por consecuencia un aumento de la tasa de mortalidad.

Creemos que sería más adecuado comenzar a decir cambios vegetativos, de hecho se presentaban con cambios negativos los siguientes países:

1°)	Croacia	-0,02%
2°)	Italia	-0,04%
3°)	Luxemburgo	-0,11%
4°)	Alemania	-0,14%
5°)	Rumania	-0,15%
6°)	Belarus	-0,19%
7°)	Rep. Checa	-0,21%
8°)	Hungría	-0,30%
9°)	Estonia	-0,49%
10°)	Ucrania	-0,47%
11°)	Bulgaria	-0,53%
12°)	Rusia	-0,54%
13°)	Letonia	-0,74%

Aquí encontramos una novedad que sorprende: el Mediterráneo europeo es uno de los lugares con menores índices de natalidad, no sólo de Europa, sino del planeta. Las tasas por mil en 1994 eran en Italia del 9,2; en España el 9,1; Grecia el 9,8; Portugal el 10,7.

El Mediterráneo habría dejado de ser un gran centro de

emigración.

Estos cambios tienen sus consecuencias económicas. En España se registró en 1993 una crisis en su industria juguetera. En 1987, la cohorte de 0 a 4 años registraba 446.691 personas menos que la cohorte de 5 a 9 años, un 15,57% menos, implicando la iniciación de una pirámide invertida. En 1990 la diferencia era de 384.824 menos niños mostrando que dicha tendencia se seguía manteniendo.

Podría pensarse que sólo la industria juguetera pudo haberse perjudicado? Y las que proveían de zapatos, ropa, muebles, alimentos para dicho grupo no se habrían visto también afectadas? Italia registraba 393.720 menos, un 11,76%, Portugal 84.716 (-11,19%). Además, entre otras, Checoeslovaquia tenía una merma de 184.626 (-14,07%) y Rumania 261.482 (-13,18%) ¿Podrá pensarse que si ésta declinación continúa, la economía de éstos y otros países en condiciones similares no se vería afectada?

Muchos economistas han considerado que una disminución en la población infantil en muchos países del llamado Tercer Mundo, tendría consecuencias económicas favorables. ¿Será lo mismo para los del Primer Mundo?

Serow mencionaba que el alcanzar una población estable estacionaria resultaría en un significativo cambio en la composición por edades. Una disminución de la tasa de natalidad, lentamente, comienza a provocar dichos cambios, sin que al principio se noten sus consecuencias. En el último Yearbook consultado (1995), la disminución de las cohortes más jóvenes mostraba por contrapartida un aumento en el porcentaje de los grupos de 60 y más años. La Isla de Man ocupaba el primer lugar, con un 24,51%, 2) Suecia 22,06%; 3) Italia 22,05%; 4) Grecia 21,29%; 5) Guernsey 20,76%; 6) Noruega 20,67%; 7) Alemania 20,55%; 8) Bélgica 20,54%; 9) R.U. 20,54%; 10) San Marino 19,97%; 11) Japón 19,92%; 12) Dinamarca 19,85%; 13) Portugal 19,83%; 14) Austria 19,76%; 15) España 19,71%; 16) Francia 19,65%; 17) Hungría 19,35% y 18) Luxemburgo 19,13%.

Esta tendencia no se registra sólo en Europa. Hemos visto que Japón entra en ella y podría llegar a alcanzar un 30% de población mayor de 60 años, dentro de unos 20 años. ¿Podría considerarse positiva esta situación para el Imperio del Sol Naciente? ¿Qué sucederá en Europa, si tenemos en cuenta que en 1988 la República Federal Alemana tenía un 20,9% de su población en esa categoría, mientras que en el mismo año el Japón alcanzaba un 17,8% versus un 19,92% en 1994?. Como elemento de comparación, Argentina, en

1991, tenía un 12,9% de mayores de 60 años.

Este proceso de avejentamiento aparenta estar extendiéndose no sólo en los países considerados más desarrollados, sino también en otras partes del mundo.

UN INDICADOR DE CAMBIOS DEMOGRAFICOS

Si comparamos la diferencia que tienen las dos primeras cohortes de una pirámide de población, y en este caso usaremos la cohorte de 0 a 4 años, comparándola con la de 5 a 9 años y determinando la diferencia en por ciento, podemos encontrar un indicador para igualar países de diferente población.

En el caso de la Argentina, nos ha sorprendido encontrar una tasa negativa de 1,13% en los datos del Censo de 1991, que difiere de la estimación registrada en el Demographic Yearbook 1995, de cuyos datos resultaba una tasa de +2,24%, el resultado se basa en una estimación para el año 1993, si se tiene en cuenta que las tasas de natalidad estarían disminuyendo en la Argentina, podríamos pensar que próximos datos le darían una configuración más parecida a una pirámide invertida.

En este trabajo se presentan datos de 176 países o territorios de los cinco continentes. Analizaremos los datos obtenidos al relacionar el porcentaje de 0-4 con el de 5-9.

EUROPA

Este Continente presenta el mayor número de datos negativos lo cual podría indicar la iniciación de un vaciamiento poblacional, si no se tuviera en cuenta el aporte inmigratorio. Además, salvo las Islas Feroe, datos de 1991, índice de 19,21%, los restantes presentan pirámides con bases muy reducidas. Es de notar que los primeros 10 lugares con tasas negativas están ocupados por países que formaban parte del bloque Oriental y que en total veintiocho presentaban tasas negativas y once con tasas inferiores al 10%. Solo cuatro superaban a ésta cifra con un máximo de 19,21% en las Islas Feroe (Cuadro N° 7).

AMERICA

El cuadro N° 8 presenta los datos de este Continente. De los

catorce lugares con tasas negativas, diez son islas del Caribe y dos de América del Sur: Brasil y Uruguay. El caso de Brasil es muy interesante pues el grupo de 0-4 años tenía 1.173.000 niños menos que el de 5-9 años y su tasa de natalidad habría bajado a un 20,1%, estando casi a un nivel similar de Chile y la Argentina.

Estos datos y los que siguen parecen desdecir la idea que se tiene de un Continente en franco crecimiento, hay además veintiséis lugares con tasa inferior al 4%. Luego siguen veintitrés con tasas entre 0,74 y 9,21. La Argentina ocupa el lugar 18 con un 2,24%. Sólo seis tienen tasas superiores al 10% entre un 12,7 y un 18%.

ASIA

El cuadro N° 9 presenta a ocho países con una tasa negativa. Llama la atención Irán que según el censo de 1991 tenía 893.633 niños menos en el grupo de 0-4 que en el 5-9, Tailandia para los mismos grupos presentaba 235.000 menos y Turquía 36.000. En ellos los programas de control de natalidad están alcanzando cada vez más extensión. Siguen dieciséis países con tasas menores de un 10%. Luego diez con tasas inferiores de un 20% y únicamente cinco con tasas entre 21 y 31%.

AFRICA

Entre seis con tasas negativas aparece Túnez nación que estaría adoptando pautas culturales europeas en relación a control de natalidad, además Burkina Faso y Botswana. Esto es muy interesante pues siempre se ha considerado a África como un continente con una alta "explosión demográfica". Quizás datos posteriores podrían indicar que también aquí se está produciendo una declinación demográfica. Entre aquellos con tasas menores de 10% están: Marruecos (+1,07%), Argelia (+1,43%), Sud África (+6,16%), Zambia (+7,21%), Egipto (7,81%), Kenia (+9,54) y Ruanda (+9,64). Lo interesante es que parecería que casi todo el Norte de África estaría en una lenta disminución. Además otro foco de declinación estaría en el Sur (Botswana, Sud África y Zambia) al que se uniría otro en el Este (Kenia y Ruanda). Entre el 1 y el 9% se encuentran nueve países. Siguen doce entre 13 y 18% y diez países entre 20 y 35%, donde se

encontraría un reducto de alta natalidad. Cuadro N° 10.

OCEANIA

El cuadro N° 11 presenta datos de este Continente. Es de tener en cuenta que el país más poblado de esta región, Australia, presentaba una tasa de 0,31%. La mayoría son pequeñas islas, salvo Nueva Zelanda y Papua-Nueva Guinea.

Sobre un total de 176 países y dependencias, 59, un 33,5%, presentan una pirámide invertida y 37 no alcanzan a la tasa del 5% (un 21,0% del total). Ambos grupos, con un 54,5% del total, ya no presentan una imagen piramidal.

LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS

En la definición de población estable, se tienen en cuenta los aportes o mermas en población, motivados por los cambios migratorios.

La humanidad, desde sus primeros albores, registró movimientos de grupos humanos. Las causas fueron y son muchas, que con el tiempo vuelven a repetirse. Entre ellas, búsqueda de tierras más apropiadas, la huida ante invasores o por persecuciones religiosas, políticas, étnicas; la búsqueda de trabajo o mejores perspectivas etc.

Europa fue un continente que por varios siglos fue exportador de gente. El continente Americano, Oceanía, Sud África recibieron inmigrantes de diferentes países europeos. La situación comenzó a cambiar al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la reconstrucción de Europa y el apoyo que para ello representó el Plan Marshall durante su vigencia (Abril del 48 a Septiembre del 51) en que se otorgaron más de 14.000 millones de dólares. Esto motivó un cambio en el flujo emigratorio de los europeos. En vez de salir del continente, se vuelcan hacia él, especialmente hacia Alemania Federal, Bélgica, Francia, Suiza, Escandinavia. Españoles, italianos, yugoeslavos, griegos, van hacia nuevas fuentes de trabajo que, además, les permiten estar a pocas horas de tren o carreteras de sus lugares natales.

Con el tiempo también Italia y España comienzan a desarrollar su economía, motivando que muchos de sus hijos se dirigen a las regiones de sus países con un mayor desarrollo económico.

Esto tuvo consecuencias para la Argentina, donde registró una brusca caída de los inmigrantes europeos.

Italianos y españoles había representado el 76 % del total de inmigrantes de ultramar en el periodo 1857/1946. En el 1947/1954 estos representaron el 60,6% del total. En 1955 bajaron al 35,8% y desde ese año son desplazados en la importancia relativa por los inmigrantes de los países limítrofes: Bolivia, Chile, Uruguay y Paraguay. (10).

La lenta, pero persistente caída, de la natalidad europea, provocó, al correr los años, una dificultad en cubrir puestos de trabajo con nativos. Hay que tener en cuenta que a mediados de la década del cuarenta es cuando comienzan a registrarse las primeras caídas en tasas de natalidad en Europa. El desarrollo económico tuvo otras consecuencias, comenzó a atraer, cada vez en mayor número, a mano de obra no calificada: turca, kurda, marroquí, argelina, tunecina, que se van agregando a la de los países europeos menos desarrollados, como ya se comentó.

Pero esta nueva inmigración aparentemente traerá consecuencias no previstas por Europa. La derrota de Poitiers (17 de octubre del 733, Carlos Martel vence a los sarracenos), tiene su revancha. Oleadas sin armas van ocupando barriadas de muchas ciudades europeas. Un poco más tarde comienzan a llegar, en busca de trabajo los "sudacas": argentinos, colombianos, venezolanos, cubanos, mexicanos, centroamericanos etc. en un cambio a la secular tendencia de Europa a las Américas, que ya había sido anunciada en un trabajo anterior (11). La diferencia entre estas corrientes es fundamental para la cultura europea. Los americanos, aun cuando despreciados, eran los parientes pobres que regresaban a la tierra de sus mayores. Tenían pautas culturales semejantes provenientes de un origen cultural bastante parecido, dado por el cristianismo y lo greco-latino. Podían ser asimilados casi sin dificultad. Los otros en cambio son los hijos del Islam, que no se integran fácilmente a las diferentes culturas europeas.

En la Europa Occidental habría más de ocho millones de musulmanes (12). Esto, además de las dificultades económicas que se han dado en los últimos años, provocan un renacimiento de manifestaciones racistas, originando en Francia el fenómeno Le Pen, cuyas consecuencias socio-económicas están alarmando a muchos europeos. También aparecen manifestaciones neo-nazis en Alemania, sobre todo contra los turcos o contra diferentes grupos étnicos en Bélgica, Dinamarca, Suecia, la Gran Bretaña y aún contra grupos negros o egipcios en Italia.

El intercambio cultural o el mero hecho de emigrar tiene consecuencias para el país de emigración. Una de ellas es la disminución de la tasa de natalidad, por ser gente joven y en edad fértil los que van dejando sus países en busca de otra ubicación. Pero aparentemente también implica el comenzar a aceptar pautas culturales de los países receptores y, cuando muchos de ellos regresan, también lo hacen con nuevas ideas o valores. Consecuencia de esto podría haber motivado la disminución de las tasas en Turquía en el periodo 1966/89 -39,3%, en Túnez 1964/90 con un -35,7%, en Argelia (1975/90) con un -27,3% y en Marruecos (75/90) con un -24,2%.

Presentaremos datos de los cinco continentes con división de la población según grupos de edades, 0-14 años, 15-59 años y el grupo de 60 y más años. Cuadros N° 1 a 5. Luego los cuadros N° 6 a 10, de cada uno de los continentes presentando la diferencia porcentual entre la cohorte de 0-4 y la de 5-9 años. El cuadro N° 11 presenta ordenados al total de los países según dicha diferencia. Por fin el cuadro N° 12 muestra teniendo en cuenta el rango según tasa de fecundidad, de esta variable y la tasa de natalidad con datos del Demographic Yearbook 1995.

LA IMPLOSION DEMOGRAFICA

Analizando el cuadro N° 12, con datos del Demographic Yearbook 1995, encontramos que existían cincuenta y un (51) países, con una tasa de fecundidad por debajo del nivel de reemplazo de la población, que es considerada como 2,11 hijos por mujer. En este grupo encontramos trece (13) países con tasas de natalidad inferiores a las de mortalidad (*) eran Italia, Alemania, Letonia, Rusia, Rumania, la R. Checa, Estonia, Bulgaria, Croacia, Belarus, Lituania, Canadá y Polonia. Si consideramos la afirmación de Sauvy que una tasa de natalidad del 18 al 17% era baja, encontramos quince países más con tasas por debajo del 18%. Si esta tendencia sigue, y considero que no existe en los últimos años, algo que se oponga a ella, estaremos en un proceso de implosión demográfica. Que la "explosión demográfica" podría mantenerse, no por que nacieran más niños, sino porque a nivel mundial ha seguido aumentando la esperanza de vida y que hay un aumento proporcional mayor, en muchos países del grupo de aquellos

que han alcanzado y superado los 60 años y no por que estén naciendo más niños, esto se da en la Argentina y en Mendoza. Estamos preparando un trabajo con estos datos, lamentablemente, por razones económicas no podremos tener este año (2000) el Censo de Población que hubiera correspondido.

CUADRO N° 1

EUROPA. División de la población según grupos de edades.
Rango según por ciento de población de 60 y más años.

Rango	País	Año	0-14	15-59	60 y más
1	Mónaco	82	11,87%	58,75%	29,32%
2	Is. Man	91	17,33%	58,16%	24,51%
3	Suecia	94	18,86%	59,08%	22,06%
4	Italia	94	15,16%	62,79%	22,05%
5	Grecia	94	17,34%	61,37%	21,29%
6	Guernsey	91	16,99%	62,25%	20,76%
7	Bulgaria	93	18,60%	60,65%	20,75%
8	Noruega	92	19,11%	60,21%	20,67%
9	Alemania	94	16,33%	63,12%	20,55%
10	Bélgica	90	18,12%	61,34%	20,54%
11	R. Unido	94	19,45%	60,01%	20,54%
12	Suiza	94	17,04%	62,98%	19,98%
13	S. Marino	94	15,01%	65,02%	19,97%
14	Dinamarca	95	17,36%	61,88%	19,85%
15	Portugal	94	17,99%	62,17%	19,83%
16	Austria	94	17,60%	62,64%	19,76%
17	España	93	17,87%	62,42%	19,71%
18	Francia	93	19,93%	60,42%	19,65%
19	Hungría	94	18,42%	62,22%	19,35%
20	Luxemburgo	94	18,24%	62,63%	19,13%
21	Finlandia	94	19,09%	62,08%	18,83%
22	Letonia	94	20,87%	60,32%	18,81%
23	Ucrania	93	21,02%	60,26%	18,72%
24	Jersey	91	15,29%	66,24%	18,69%

25	Estonia	93	21,32%	60,45%	18,23%
26	R. Checa	94	18,85%	63,16%	17,99%
27	Holanda	94	18,35%	63,98%	17,64%
28	Croacia	91	19,36%	61,68%	17,45%
29	Belarus	93	22,60%	60,07%	17,32%
30	Eslovenia	94	18,79%	63,89%	17,32%
31	Rumania	94	21,13%	61,71%	17,16%
32	Lituania	93	22,29%	61,04%	16,66%
33	Rusia	94	21,66%	61,68%	16,66%
34	Is. Feróe	91	24,48%	59,35%	16,17%
35	Yugoeslav.	91	22,83%	60,43%	15,69%
36	Polonia	94	23,40%	61,00%	15,60%
37	Malta	94	21,97%	62,67%	15,35%
38	Irlanda	95	24,59%	60,10%	15,31%
39	Islandia	93	23,08%	60,27%	14,89%
40	Eslovaq.	91	24,91%	60,24%	14,81%
41	Andorra	94	15,66%	69,97%	14,37%
42	Liechtens.	87	19,85%	66,51%	13,64%
43	Moldavia	92	27,62%	59,42%	12,96%
44	Macedonia	92	24,15%	62,50%	12,63%
45	Bosnia H.	91	25,58%	64,73%	11,70%

Fuente: U.N. Demographich Yearbook 1995. Elaborado por el autor.

CUADRO N° 2

AMERICA. División de la población por grupos de edades.
Rango según por ciento de población de 60 y más.

Rango	País	Año	0-14	15-59	60 y más
1	EE.UU.	95	21,97%	61,44%	16,59%
2	Uruguay	90	25,78%	57,74%	16,47%
3	Canadá	94	20,39%	63,58%	16,02%

4	Barbados	88	24,74%	60,62%	14,64%
5	Bermudas	91	19,75%	66,32%	13,93%
6	Martinica	92	24,22%	62,08%	13,70%
7	P. Rico	94	27,21%	59,57%	13,22%
8	Dominica	91	32,05%	52,04%	13,16%
9	ARGENTINA	93	30,63%	56,55%	12,82%
10	S. Crist. & N.	88	32,11%	55,56%	12,33%
11	Cuba	93	22,26%	65,44%	12,30%
12	Guadalupe	92	26,37%	61,56%	12,07%
13	Aruba	91	24,39%	65,14%	10,27%
14	Ant. Holand.	94	26,54%	63,28%	10,18%
15	Jamaica	89	33,75%	56,43%	9,82%
16	Chile	95	29,45%	60,98%	9,57%
17	I. Virg. Am.	90	28,92%	61,59%	9,49%
18	I. Caimán	89	22,71%	68,27%	9,02%
19	S. Vie. y Gran.	91	37,21%	53,87%	9,91%
20	Trinidad & To.	94	30,00%	61,10%	8,90%
21	Sta. Lucía	91	36,74%	54,43%	8,83%
22	Costa Rica	94	33,62%	58,07%	8,31%
23	I. Virg. Br.	91	27,20%	65,03%	7,76%
24	Panamá	95	33,37%	59,10%	7,53%
25	El Salvador	92	38,69%	53,92%	7,40%
26	Groenlandia	94	27,38%	65,46%	7,16%
27	Brasil	94	32,51%	60,50%	6,99%
28	Bahamas	92	32,16%	61,05%	6,79%
29	Perú	95	35,92%	57,41%	6,67%
30	Colombia	95	33,12%	60,39%	6,49%
31	Ecuador	95	36,41%	57,12%	6,47%
32	México	95	35,52%	58,22%	6,27%
33	Haití	90	40,23%	53,58%	6,19%
34	Belice	93	43,50%	49,99%	6,11%
35	Bolivia	95	40,56%	53,46%	5,98%
36	R. Dominicana	95	36,25%	57,84%	5,91%
37	Guayana Fr.	90	33,37%	60,73%	5,90%
38	Venezuela	92	37,70%	56,94%	5,86%

39	Paraguay	94	41,62%	53,20%	5,18%
40	Honduras	88	46,84%	47,99%	5,17%
41	Guatemala	90	45,44%	49,48%	5,08%
42	Turks y Caicos	90	32,16%	62,83%	5,01%
43	Nicaragua	89	46,04%	49,70%	4,26%

Fuente: U.N. Demographic Yearbook 1995. Elaborado por el autor.

CUADRO N° 3

OCEANIA. División de la población por grupos de edades.
Rango según por ciento de población de 60 y más años.

Rango	País	Año	0-14	15-59	60 y más
1	Pitcairn	93	26,42%	52,83%	20,75%
2	I. Norfolk	86	19,05%	64,81%	16,14%
3	Australia	95	21,42%	62,76%	15,81%
4	N. Zelandia	92	23,16%	61,32%	15,52%
5	Nioué	86	38,44%	51,13%	10,43%
6	Tuvalu	91	34,67%	56,13%	9,20%
7	N. Caledonia	94	31,11%	60,95%	7,93%
8	Is. Cook	86	36,87%	55,70%	7,43%
9	Tonga	91	40,90%	52,70%	6,40%
10	Samoa Am.	90	38,10%	56,24%	5,42%
11	Micronesia	94	42,68%	52,09%	5,23%
12	Polinesia Fr.	88	35,96%	58,97%	5,07%
13	Is. Salomón	86	47,34%	47,75%	5,91%
14	Fidyi	87	38,20%	56,67%	4,80%
15	Papua N.G.	90	40,37%	59,98%	4,65%
16	Vanuatu	89	45,58%	50,12%	4,30%
17	Is. Marshall	89	50,60%	45,13%	4,27%
18	Is. Marianas S.	90	45,85%	50,31%	3,83%

Fuente: U.N. Demographic Yearbook 1995. Elaborado por el autor.

CUADRO N° 4

ASIA. División de la población por grupos de edades. Rango según porcentaje de población de 60 y más años.

Rango	País	Año	0-14	15-59	60 y más
1	Japón	94	16,33%	63,75%	19,92%
2	Chipre	94	25,19%	59,82%	14,99%
3	Georgia	89	24,98%	60,86%	14,36%
4	Hong Kong	95	18,99%	67,48%	13,53%
5	Israel	94	29,76%	57,52%	12,72%
6	Armenia	92	30,13%	59,11%	10,76%
7	Singapur	95	22,95%	67,12%	9,93%
8	Macao	95	25,20%	65,01%	9,80%
9	Kazajstán	91	31,38%	58,82%	9,79%
10	Corea del S.	95	23,19%	67,81%	9,00%
11	China	90	27,70%	63,72%	8,58%
12	Kirguistán	95	37,81%	54,08%	8,11%
13	Azerbaiyán	89	32,79%	59,36%	7,85%
14	Turquía	95	32,32%	60,04%	7,63%
15	Vietnam	92	39,55%	52,83%	7,61%
16	Tailandia	94	29,99%	63,24%	6,77%
17	India	93	35,21%	58,04%	6,75%
18	Sri Lanka	94	35,21%	58,19%	6,60%
19	Uzbekistán	89	40,80%	52,70%	6,50%
20	Indonesia	95	33,90%	59,63%	6,47%
21	Siria	94	49,21%	44,36%	6,43%
22	Tayikistán	91	43,30%	50,47%	6,25%
23	Myanmar	87	37,31%	56,46%	6,23%
24	Turkmenistán	89	40,55%	53,33%	6,13%
25	Malasia	93	36,36%	57,55%	6,08%
26	Pakistán	95	41,33%	52,69%	6,03%
27	Filipinas	95	37,36%	56,74%	5,90%

28	Mongolia	89	41,84%	52,32%	5,83%
29	Nepal	91	42,40%	51,79%	5,79%
30	Irán	91	44,28%	49,90%	5,72%
31	Afghanistan	88	46,67%	48,28%	5,65%
32	Irak	88	44,51%	50,44%	5,05%
33	Maldivas	93	46,81%	48,28%	4,91%
34	Yemen	93	51,84%	43,59%	4,57%
35	Brunei	92	34,47%	61,27%	4,26%
36	Jordania	94	41,61%	54,22%	4,17%
37	Bahrein	95	30,79%	65,48%	3,77%
38	Kuwait	94	29,39%	68,24%	2,37%
39	Qatar	86	27,76%	70,33%	1,91%

Fuente: U.N. Demographic Yearbook 1995. Elaborado por el autor.

CUADRO N° 5

ÁFRICA. División de la población por grupos de edades.
Rango según por ciento de población de 60 y más años.

Rango	País	Año	0-14	15-59	60 y más
1	T. da Cunha	93	15,93%	62,37%	21,69%
2	Sta. Elena	94	20,33%	67,72%	11,94%
3	Seychelles	94	31,03%	59,47%	9,52%
4	Mauricio	94	28,21%	63,39%	8,40%
5	Cabo Verde	90	44,96%	46,65%	8,39%
6	Reunión	93	30,59%	61,03%	8,35%
7	Túnez	94	34,81%	56,92%	8,27%
8	Marruecos	95	36,30%	56,67%	7,03%
9	Namibia	91	41,73%	51,34%	6,88%
10	Lesotho	87	40,70%	52,45%	6,84%
11	S. Tomé y Pr.	91	46,89%	46,45%	6,66%

12	Bostswana	91	43,24%	50,11%	6,65%
13	S. África	91	34,60%	58,90%	6,50%
14	Guinea Ec.	90	42,61%	51,02%	6,37%
15	Mali	87	45,93%	47,92%	6,11%
16	Algeria	95	39,17%	54,87%	5,96%
17	Burkina F.	91	48,98%	43,76%	5,92%
18	Egipto	95	39,09%	55,03%	5,89%
19	Burundi	90	46,45%	47,66%	5,72%
20	Camerún	86	45,15%	49,24%	5,61%
21	Chad	93	47,88%	46,30%	5,43%
22	Uganda	91	47,27%	47,65%	5,04%
23	Senegal	88	47,36%	47,61%	5,03%
24	R.C. Afric.	88	43,20%	51,69%	4,93%
25	Ruanda	91	47,61%	47,46%	4,93%
26	Kenia	89	47,84%	47,25%	4,91%
27	Mauritania	93	45,27%	49,94%	4,79%
28	Zimbabue	94	44,91%	50,37%	4,71%
29	Niger	88	48,73%	46,23%	4,69%
30	Etiopía	95	48,26%	47,15%	4,67%
31	Benín	95	49,11%	46,31%	4,58%
32	Sudán	93	42,97%	52,66%	4,37%
33	Zambia	90	45,30%	50,40%	4,14%
34	Malawi	91	48,30%	48,01%	4,11%
35	Mozambique	95	45,96%	49,97%	4,07%
36	Swazilandia	94	49,55%	46,51%	3,94%
37	C. de Marfil	88	46,77%	49,75%	3,42%

CUADRO N° 6

Diferencia porcentual entre la cohorte de 0-4 años y la de 5-9 años.

AFRICA

Rango	País o terr.	Año	Dif%	Rango	País o terr.	Año	Dif%
1	Mauritania	93	35,58	20	Mauricio	94	13,80
2	Malawi	91	29,98	21	Sudán	93	13,71
3	Libia	91	29,31	22	Namibia	91	13,63
4	Uganda	91	25,77	23	Ruanda	91	9,65
5	Mozambique	93	24,74	24	Kenia	29	9,54
6	Costa d. Marf.	88	23,38	25	Seychelles	94	8,41
7	Camerún	86	22,20	26	Egipto	95	7,81
8	Zimbabue	94	21,80	27	Zambia	90	7,22
9	Mali	87	21,13	28	Reunión	93	6,73
10	Guinea Ec.	90	20,95	29	Sud Africa	91	6,17
11	Niger	88	20,35	30	Chad	93	5,90
12	Etiopía	95	18,58	31	Argelia	95	1,44
13	Cabo Verde	90	17,39	32	Marruecos	95	1,08
14	Burundi	90	17,35	33	Botswana	91	-1,50
15	Swazilandia	94	17,18	34	Sto. Tomé y Pr.	91	-4,53
16	Senegal	88	17,05	35	Burkina Faso	91	-5,62
17	Rep. C. Afr.	88	16,35	36	Túnez	94	-8,25
18	Benin	95	16,10	37	Sta. Elena	94	-8,96
19	Lesotho	87	14,88				

CUADRO N° 7

AMERICA. Diferencia porcentual entre cohortes.

Rango	País o terr.	Año	Dif%	Rango	País o terr.	Año	Dif%
1	Nicaragua	89	18,02	4	Haití	90	14,92
2	Guatemala	90	16,49	5	Ant. Hol.	94	14,66
3	Bolivia	95	15,24	6	Is. Virg. Br.	91	12,75

7	Paraguay	94	9,22	26	Guadalupe	92	1,72
8	Belice	93	8,13	27	Canadá	94	1,54
9	Honduras	88	7,34	28	Aruba	91	0,75
10	Venezuela	92	6,52	29	Uruguay	90	-0,09
11	Bahamas	92	5,99	30	Jamaica	89	-0,76
12	Martinica	92	4,87	31	Bermudas	91	-2,18
13	Caimán	89	4,78	32	Puerto Rico	94	-4,52
14	Ecuador	95	4,69	33	Barbados	88	-4,82
15	México	95	4,40	34	Brasil	94	-6,90
16	R. Dominic.	95	2,98	35	Is. Virg. Am.	90	-8,36
17	Panamá	95	2,90	36	Is. Malvinas	91	-8,76
18	S. Crist. & N.	88	2,53	37	Sta. Lucía	91	-9,12
19	Chile	95	2,47	38	Groenlandia	94	-9,53
20	Perú	95	2,35	39	Costa Rica	94	-10,72
21	ARGENTINA	93	2,24	40	Guayana Fr.	90	-11,71
22	EE.UU.	95	1,93	41	S. Vic. y Gr.	91	-12,53
23	Colombia	95	1,91	42	Trin. y To.	94	-19,01
24	Cuba	93	1,87	43	Dominica	91	-29,93
25	El Salvador	92	1,83	44	Turcas y Cai.	90	-47,14

Elaborado por el autor.

CUADRO N° 8 (Continuación)

Diferencia porcentual entre las cohortes de 0-4 años y la de 5-9 años.

ASIA

Rango	País o terr.	Año	Dif%	Rango	País o terr.	Año	Dif%
1	Afghanistan	88	30,90	6	Qatar	86	18,79
2	Pakistan	95	24,05	7	Irak	88	18,43
3	Uzbekistan	89	23,18	9	Filipinas	95	17,95
4	Tayikistan	91	22,04	10	China	90	17,22
5	Turkmenistan	89	21,14	11	Azerbaiyan	89	13,52

12	Brunei	92	13,36	26	Corea del Sur	95	1,57
13	Maldivas	93	13,17	27	Chipre	94	1,32
14	Siria	94	10,46	28	Indonesia	95	1,25
15	Yemen	93	10,43	29	Kuwait	94	0,48
16	Sri Lanka	94	10,27	30	Viet-Nam	92	0,19
17	Jordania	94	8,88	31	Hong Kong	95	0,03
18	Bahrein	95	8,44	32	Turquia	95	-0,55
19	Singapur	95	7,13	33	Kirguisia	95	-2,43
20	Myanmar	87	6,43	34	Armenia	92	-3,23
21	Kazajstán	91	6,42	35	Nepal	91	-3,52
22	India	93	5,84	36	Tailandia	94	-3,95
23	Georgia	89	5,66	37	Irán	91	-9,89
24	Malasia	93	4,83	38	Japón	94	-10,04
25	Israel	94	2,93	39	Macao	95	-18,14

Elaborado por el autor

CUADRO N° 9

EUROPA. Diferencia porcentual entre las cohortes de 0-4 años y la de 5-9 años.

Rango	Pais o terr.	Año	Dif%	Rango	Pais o terr.	Año	Dif%
1	Is. Feroe	91	19,21	9	Holanda	94	5,04
2	Dinamarca	95	14,18	10	Finlandia	94	3,90
3	Noruega	92	13,55	11	Is. de Man	91	2,48
4	Jersey	91	13,54	12	Bosnia-Herzeg.	91	2,32
5	Luxemburgo	94	11,69	13	Andorra	94	2,19
6	San Marino	94	9,86	14	Austria	94	1,88
7	Suecia	94	8,55	15	Reino Unido	94	1,21
8	Guernsey	91	7,86	16	Portugal	94	0,64

17	Liechtenstein	87	-0,22	31	Moldavia	92	-9,85
18	Bélgica	90	-0,32	32	Islandia	93	-9,86
19	Italia	94	-0,87	33	Grecia	94	-10,30
20	Macedonia	92	-1,48	34	Irlanda	95	-10,37
21	Francia	93	-1,72	35	Croacia	91	-11,01
22	Hungría	94	-3,31	36	Estonia	93	-13,84
23	Yugoeslavia	91	-2,44	37	Bulgaria	93	-14,09
24	Malta	94	-4,02	38	Ucrania	93	-14,61
25	Suiza	94	-6,48	39	Polonia	94	-15,73
26	Alemania	94	-6,78	40	Belarus	93	-16,50
27	España	94	-6,84	41	Eslovenia	94	-17,40
28	R. Checa	94	-6,96	42	Letonia	94	-20,68
29	Lituania	93	-7,07	43	Rumania	94	-23,10
30	Eslovaquia	91	-9,73	44	Rusia	94	-28,79

Elaborado por el autor

CUADRO N° 10

OCEANIA. Diferencia porcentual entre cohortes de

Rango	País o terr.	Año	Dif%	Rango	País o terr.	Año	Dif%
1	Is. Marshall	89	25,05	10	N. Zelanda	92	10,90
2	N. Caledonia	94	24,06	11	Tonga	86	10,00
3	Samoa Am.	90	23,26	12	Niougé	86	9,73
4	Tuvela	91	22,19	13	Fiji	87	5,90
5	Is. Mar. Sept.	90	21,77	14	Is. Cook	86	0,49
6	Vanuatu	89	21,76	15	Australia	93	0,32
7	Polin. Franc.	88	15,68	16	Micronesia	94	-2,84
8	Papua-N. Guin.	90	14,59	17	Is. Norfolk	86	-5,66
9	Is. Salomón	86	13,85	18	Is. Pitcairn	93	-50,00

Elaborado por el autor

CUADRO N° 11

Total de países. Diferencia porcentual entre las cohortes de 0-4 años y la de 5-9 años.

Rango	País o terr.	Año	Dif%	Rango	País o terr.	Año	Dif%
1	Is. Cocos	86	+44,62	29	Nicaragua	89	+18,02
2	Mauritania	93	+35,58	30	Guinea B.	89	+17,56
3	Tanzania	85	+31,96	31	China	90	+17,28
4	Afghanistan	88	+30,90	32	Bahrein	91	+17,05
5	Malawi	91	+29,98	33	Senegal	88	+16,85
6	Malawi	91	+29,98	34	Guatemala	90	+16,49
7	Tadyikistán	89	+29,01	35	Egipto	91	+16,35
8	Zaire	85	+26,41	36	Palau	80	+16,49
9	Libia	84	+26,40	37	Samoa Am.	90	+16,00
10	Maldivas	85	+26,37	38	Jordania	89	+15,95
11	R. C. Afric.	85	+26,34	39	Pol. Fr.	88	+15,68
12	Benín	87	+26,15	40	Mali	89	+15,15
13	Kenia	85	+25,83	41	Rodriguez	89	+15,08
14	Nepal	86	+25,41	42	Kuwait	90	+14,95
15	Is. Marshall	89	+25,05	43	Haití	90	+14,92
16	Uzbekistán	89	+23,18	44	Etiopia	90	+14,84
17	Camerún	86	+22,20	45	Papua-N.G.	90	+14,59
18	Is. Marianas	S90	+21,77	46	Botswana	91	+14,58
19	Vanuatu	89	+21,76	47	Groenlandia	89	+14,26
20	Turkmenistán	89	+21,14	48	Kasajstán	89	+14,17
21	Guinea Ec.	90	+20,95	49	Paraguay	88	+13,88
22	Chad	91	+20,52	50	Is. Salomón	86	+13,73
23	Irán	86	+20,18	51	Azerbaiyán	89	+13,59
24	Cuba	89	+19,85	52	Suaziland	86	+12,65
25	Mozambique	87	+19,82	53	Congo	84	+12,43
26	Kirguisia	89	+19,67	54	Armenia	89	+11,95
27	Qatar	86	+18,79	55	Argelia	87	+11,58
28	Mongolia	89	+18,24	56	Costa Rica	85	+11,45

57	N. Zelanda	89	+10,80	91	Gibraltar	81	+5,01
58	Siria	88	+10,49	92	Viet Nam	89	+5,01
59	Tonga	86	+10,00	93	Bulgaria	90	+4,95
60	Sri Lanka	90	+9,93	94	Yemen Dem.	87	+4,80
61	Nioué	86	+9,73	95	Is. Caimán	89	+4,78
62	Indonesia	90	+9,51	96	N. Caledonia	89	+4,29
63	Suecia	89	+9,50	97	EE.UU.	90	+4,01
64	Moldova	89	+9,37	98	Trinidad y T.	90	+3,84
65	Malasia	90	+9,01	99	Canadá	91	+3,74
66	Singapur	90	+8,72	100	Luxemburgo	90	+3,72
67	Dinamarca	90	+8,72	101	Zambia	80	+3,63
68	Bangladesh	81	+8,61	102	R. Dominicana	80	+3,30
69	Is. Feroe	89	+8,09	103	Guam	80	+2,93
70	India	91	+7,99	104	R. Fed. Alem.	88	+2,71
71	Guernsey	91	+7,86	105	Antillas Hol.	89	+2,68
72	Is. Virg. Br.	88	+7,56	106	Ucrania	89	+2,62
73	Yersey	89	+7,48	107	Belarus	89	+2,48
74	Filipinas	88	+7,46	108	Sta. Lucia	86	+2,44
75	Chile	88	+7,34	109	Nicaragua	80	+2,37
76	Panamá	90	+7,18	110	Mauritania	88	+2,16
77	T. Da Cunha	87	+7,14	111	Bolivia	88	+1,93
78	Noruega	90	+6,97	112	S. Kitts & N.	88	+1,89
79	Brasil	90	+6,92	113	Sud Africa	85	+1,80
80	Myanmar	87	+6,43	114	Aruba	81	+1,57
81	Rumania	90	+6,26	115	Islandia	90	+1,42
82	Perú	90	+6,23	116	Macao	88	+1,25
83	Marruecos	82	+6,13	117	Guadalupe	85	+0,75
84	Rusia	89	+5,91	118	Is. Cook	86	+0,49
85	Fidji	87	+5,90	119	Bélgica	84	+0,47
86	Georgia	89	+5,66	120	Chipre	89	+0,47
87	Holanda	90	+5,63	121	Zimbabue	87	+0,45
88	El Salvador	86	+5,45	122	Estonia	91	+0,33
89	Reino Unido	90	+5,25	123	Bahamas	90	+0,30
90	Seychelles	90	+5,08	124	Australia	90	+0,23

125	Is. Pitcairn	89	+0,00	150	Checoslovaq.	90	-7,04
126	Liechtenstein	87	-0,22	151	Suiza	90	-7,18
127	Ecuador	90	-0,69	152	Is. de Man	86	-7,16
128	Jamaica	89	-0,76	153	Italia	90	-7,66
129	Túnez	89	-0,82	154	Mónaco	82	-8,14
130	Uruguay	90	-0,90	155	S. Marino	89	-8,16
131	ARGENTINA	91	-1,13	156	Turquia	85	-9,83
132	Sta. Elena	87	-1,65	157	Martinica	90	-10,16
133	Francia	91	-1,84	158	Letonia	89	-10,48
134	Austria	91	-2,05	159	Is. Mauricio	89	-12,20
135	Colombia	85	-2,18	160	Hong-Kong	90	-12,43
136	Bermudas	91	-2,18	161	T. da Cunha	91	-12,50
137	Grecia	84	-3,26	162	Corea del S.	90	-12,79
138	S. vic. & Gr.	81	-3,42	163	Polonia	90	-12,86
139	Pakistán	81	-3,98	164	Japón	90	-13,04
140	Malta	89	-3,27	165	Surinam	80	-14,79
141	Finlandia	90	-4,39	166	Is. Reunión	90	-14,86
142	Guayana Fr.	82	-4,61	167	Portugal	89	-14,89
143	Turks & Cai.	80	-4,79	168	España	90	-15,50
144	Barbados	85	-4,82	169	Irlanda	90	-16,68
145	Hungría	90	-4,85	170	Sudán	83	-16,68
146	Is. Norfolk	86	-5,66	171	Andorra	91	-18,07
147	Puerto Rico	91	-6,51	172	Domínica	81	-19,07
148	R. Dem. Alem.	90	-6,87	173	S. Pierre et	M82	-21,54
149	Is. Virg. Am.	80	-6,91	174	Montserrat	82	-29,80

Cuadro elaborado por el autor. Fuentes: Demographic Yearbook 1988 y 1991.

CUADRO N° 12

Tasas de Fecundidad y de Natalidad. (Rango según tasa de Fecundidad, de menor a mayor)

Fuente: Demographic Yearbook 1995.

Rango	País	T. Fec.	T. Nat.	Rango	País	T. Fec.	T. Nat.
1	Hong Kong	1,215	11,8	28	Belarus	1,607	10,7*
2	Italia	1,221	9,2*	29	Hungría	1,640	11,3
3	Alemania	1,243	9,3*	30	Francia	1,654	12,5
4	España	1,302	9,1	31	Eslovaq.	1,663	11,5
5	Eslovenia	1,323	9,6	32	Lituania	1,670	11,1*
6	Macao	1,356	14,1	33	Bermudas	1,676	14,7
7	Grecia	1,357	9,4	34	Canadá	1,694	13,2*
8	Letonia	1,384	8,5*	35	Singapur	1,707	16,3
9	Rusia	1,400	9,3*	36	Luxemburgo	1,720	13,4
10	Rumania	1,405	10,4*	37	R. Unido	1,740	12,9
11	Jersey	1,425	13,5	38	Polonia	1,806	11,5*
12	R. Checa	1,438	9,3*	39	Corea S.	1,800	16,0
13	Austria	1,443	10,5	40	Dinamarca	1,806	13,4
14	Liechtens	1,445	11,7	41	Australia	1,846	14,5
15	Estonia	1,451	8,8*	42	Finlandia	1,847	12,4
16	Bulgaria	1,454	8,1*	43	Irlanda	1,854	13,4
17	Suiza	1,490	11,6	44	Noruega	1,860	13,8
18	Japón	1,500	9,9	45	Suecia	1,889	11,7
19	Portugal	1,500	10,7	46	Malta	1,890	11,1
20	Cuba	1,520	14,0	47	Is. Virg. B.	1,952	19,5
21	Croacia	1,521	10,2*	48	China	1,950	18,5
22	Bélgica	1,540	11,4	49	Trin. & To.	2,000	16,9
23	Ucrania	1,553	10,0	50	Yugoeslav.	2,032	13,2
24	Holanda	1,569	12,5	51	EE.UU.	2,046	15,3
25	Barbados	1,582	13,1	Nivel de reemplazo: 2,11			
26	Guernsey	1,583	11,7	52	N. Zeland.	2,124	16,3
27	Bosnia-H.	1,600	15,0	53	P. Rico	2,133	17,5

54	Georgia	2,136	16,7	88	Albania	3,026	23,8
55	Macedonia	2,179	15,4	89	Brunei	3,051	26,5
56	Martinica	2,200	15,6	90	Libano	3,085	26,9
57	Guadalupe	2,200	17,9	91	Fidyi	3,090	24,6
58	Moldavia	2,207	14,3	92	R. Dominic.	3,094	27,0
59	Tailandia	2,210	19,4	93	Túnez	3,150	25,6
60	Islandia	2,222	16,3	94	Perú	3,200	28,7
61	Chipre	2,234	14,3	95	Belice	3,200	34,7
62	Mauricio	2,251	18,3	96	Polin. Fr.	3,205	26,9
63	Chile	2,321	20,6	97	México	3,205	27,7
64	Uruguay	2,330	17,6	98	Jamaica	3,246	23,7
65	Montserr.	2,336	16,8	99	Turquía	3,385	22,4
66	Armenia	2,347	13,6	100	Ecuador	3,516	28,2
67	Reunión	2,360	23,1	101	El Salvad.	3,518	28,7
68	Corea N.	2,367	24,1	102	Filipinas	3,522	30,4
69	Groenland.	2,410	21,7	103	Guam	3,523	28,1
70	Ant.Hol.	2,450	19,1	104	Kuwait	3,531	24,0
71	Seychell.	2,590	21,0	105	Mongolia	3,560	27,6
72	Is. Feroé	2,612	18,3	106	Venezuela	3,586	30,4
73	Kazajstán	2,623	18,7	107	Kirguist.	3,620	24,6
74	Sri Lanka	2,634	19,9	108	Malasia	3,620	28,7
75	Colombia	2,666	24,0	109	India	3,746	28,6
76	Surinam	2,680	22,7	110	Marruecos	3,750	29,1
77	Panamá	2,675	25,0	111	Is. Caimán	3,800	17,0
78	Bahamas	2,708	13,1	112	Sta. Lucía	3,823	25,2
79	ARGENTINA	2,708	20,7	113	Argelia	3,850	29,1
80	Azerbaiyán	2,761	25,6	114	Egipto	3,854	29,7
81	N. Caledon.	2,825	23,2	115	S. Vic. y Gr.	3,859	22,4
82	S. Cris. & N.	2,840	22,2	116	Viet Nam	3,867	30,7
83	Brasil	2,882	24,6	117	Guyana	3,933	33,0
84	Indonesia	2,900	24,7	118	Uzbekistán	4,021	29,0
85	Israel	2,904	21,0	119	Sud África	4,095	31,2
86	Bahrein	3,000	28,1	120	Myanmar	4,167	32,5
87	Costa Rica	3,020	27,3	121	Em. Arab. U.	4,240	23,2

122	Turkmenis.	4,271	34,9	158	Pakistán	5,836	30,4
123	Paraguay	4,308	33,0	159	Buthan	5,860	39,6
124	Samoa Am.	4,362	37,8	160	Honduras	5,881	37,1
125	Bangladesh	4,450	35,5	161	Siria	5,889	41,1
126	Is. Marshall	4,489	24,8	162	Guinea Ec.	5,890	43,5
127	Samoa	4,500	31,0	163	Chad	5,890	43,7
128	Qatar	4,529	17,8	164	Ghana	5,964	41,7
129	Vanuatu	4,680	35,2	165	Zambia	5,980	44,6
130	Timor Or.	4,766	36,5	166	Guatemala	6,026	36,9
131	Haití	4,790	35,5	167	Senegal	6,060	43,0
132	Bolivia	4,800	35,7	168	Madagascar	6,100	43,8
133	Botswana	4,847	37,1	169	Kenia	6,278	44,5
134	Swaziland.	4,856	38,5	170	Congo	6,290	44,7
135	Irán	5,000	35,4	171	Arabia S.	6,370	35,1
136	Zimbabue	5,014	34,3	172	Libia	6,390	41,9
137	Tayikistán	5,035	33,1	173	Nigeria	6,450	45,4
138	Nicaragua	5,039	40,4	174	Tanzania	6,500	43,1
139	Papua N.G.	5,054	33,4	175	S. Leona	6,500	49,1
140	I. Marian. S.	5,110	39,5	176	Mozambique	6,500	45,2
141	Lesotho	5,200	36,9	177	Burkina F.	6,500	46,8
142	Namibia	5,250	37,0	178	Ruanda	6,550	44,1
143	Camboya	5,250	43,5	179	Togo	6,580	44,5
144	Gabón	5,340	37,2	180	Malawi	6,633	43,9
145	I. Salomón	5,389	42,0	181	Laos	6,689	45,2
146	Mauritania	5,400	39,8	182	Zaire	6,700	47,5
147	Nepal	5,425	39,2	183	Maldivas	6,800	32,6
148	Cabo Verde	5,450	26,9	184	Burundi	6,800	46,0
149	Jordania	5,570	38,8	185	Liberia	6,800	47,3
150	Gambia	5,600	43,7	186	Mali	6,800	48,7
151	R.C. Afr.	5,690	41,5	187	Afghan.	6,900	50,2
152	Irak	5,700	38,1	188	Etiopía	7,000	48,5
153	Camerún	5,700	40,7	189	Somalía	7,000	50,2
154	Sudán	5,740	39,8	190	Guinea	7,000	50,6
155	Guinea B.	5,790	42,7	191	I. Comores	7,050	48,5
156	Yibuti	5,800	38,1	192	Benín	7,100	48,7
157	Eritrea	5,800	43,0	193	Omán	7,200	43,6

194	Angola	7,200	51,3	197	C. Marfil	7,410	49,8
195	Uganda	7,300	51,8	198	Yemen	7,600	49,4
196	Niger	7,400	52,5				

BIBLIOGRAFIA

(1) SAUVY, Alfred. Fertility and Survival. Population problems from Malthus to Mao-Tse-Tung. Criterion Books, 1961.

BOGUE, Donald. J. Principles of demography, New York. John Wiley and Sons. 1969.

LOPEZ GUIÑAZU, Antonio A. Tendencias demográficas actuales. La natalidad. en Boletín de Estudios Geográficos. Instituto de Demografía.

Fac. de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo. 17 (66):47-61.1970.

(2) MOORE, Wilbert. Cambio social. en Aguilar: Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales. Vol.2:130-139. 1974.

(3) VOGT, Williams. Camino de supervivencia. Ed. Sudamericana Bs.As. 1952. 380 p.

(4) LOPEZ GUIÑAZU. Tendencias demográficas... Opus cit.

(5) BRINKMAN, George L. The effects of Zero Population Growth on the spatial distribution of Economic Activity. in American Journal of Agricultural Economics 54(5):964-971. December 1972.

(6) Los Andes. Inusual propuesta para condonar deuda.21/3/92.

(7) Los Andes. Opus cit.

(8) SEROW, William J. The implications of Zero Growth for Agricultural Commodity Demand. in American Journal of Agricultural Economics. 54(5):955- 963.Dec./72.

(9) DALY, Herman E. In defense of a Steady-State economy in American Journal of Agricultural Economics. 54(5):945-954. Dec./72.

(10) LOPEZ GUIÑAZU, A.A. Tendencias de las corrientes migratorias en la Argentina, hasta 1958. Mendoza, 1962.8p. sinpublicar.

(11) LOPEZ GUIÑAZU, A.A. Tendencias demográficas... Opuscit.

(12) La Nación. 20 de octubre de 1996.

(13) Fuentes básicas: U.N. DEMOGRAPHIC YEARBOOK 1988, 1991 y 1995.